

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO
NR. 496 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO ĮGYVENDINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-20-1423) (TAIS Nr.20-10401(2))**

2020-08-21 Nr.NV-2313

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1.2.1 ir 1.2.2 papunkčiuose keičiamame Konkursų valstybės ir savivaldybių įmonėse, iš valstybės, savivaldybių ir Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetų bei iš kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų finansuojamose valstybės ir savivaldybių įstaigose ir viešosiose įstaigose, kurių savininkė yra valstybė ar savivaldybė, organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4 punkte nustatoma, kad konkursas gali būti „vykdomas telekomunikacijų galiniais įrenginiais Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos direktoriaus nustatyta tvarka, taikoma priimant į valstybės tarnautojo pareigas“, tačiau Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Valstybės tarnybos departamentas) direktoriaus sprendimu patvirtinta tvarka, įgyvendinanti Valstybės tarnybos įstatymą bei Priėmimo į valstybės tarnautojo pareigas organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1176 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 1176) nuostatas, negalėtų būti taikoma visa apimtimi (pavyzdžiui, Valstybės tarnybos departamento funkcijų atlikimo, pretendentų raštu atliekamos praktinės užduoties, esė, namų darbų užduočių vertinimų atveju ar kt.). Siekiant teisinio aiškumo, vertinama Aprašo 4 punkto nuostata turėtų būti tikslinama, apibrėžiant jos taikymo apimtį, pavyzdžiui, nustatant, kad konkursams telekomunikacijų galiniais įrenginiais organizuoti ir vykdyti taikomi minėtoje Valstybės tarnybos departamento direktoriaus tvarkoje nustatyti techniniai reikalavimai telekomunikacijų galiniams įrenginiams, nurodomas konkretus pretendentų vertinimo būdas, reikalavimai testų vertinimui, asmens tapatybės patvirtinimui ar pan., arba Aprašo 4 punkto formuluotėse turėtų būti nustatytas minėtos tvarkos taikymas *mutatis mutandis*.

2. Papildomai turėtų būti įvertinta ir pateikta informacijos dėl Projekto siūlomų Aprašo 4 punkto pakeitimų įsigaliojimo terminų nukėlimo į 2021m. sausio 1 d. ir 2022m. sausio 1 d., nes būtų tikslinga svarstyti, kad konkursai telekomunikacijų priemonių pagalba būtų vykdomi greičiau, pavyzdžiui, valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose, valstybės ir savivaldybių valdomose įmonėse vykdant valstybės lygio ekstremaliosios situacijos operacijų vadovo nustatytas asmenų srautų valdymo, saugaus atstumo laikymosi ir kitas būtinas visuomenės sveikatos saugos ir kt. sąlygas, karantino paskelbimo atveju ir pan. Taip pat nėra pagrindžiama, dėl kokių priežasčių ar kokių tikslu nukeliamas ir atrankos būdo pakeitimo galimybės (Projekto 1.2.2 papunktis), iš anksto apie tai informuojant pretendentą, įsigaliojimas.

3. Vertinant Projekto 1.2.3 papunktyje keičiamą Aprašo 5 punkto formuluotę, pastebime, kad šio punkto paskutiniame sakinyje, atsižvelgiant į nuostatos turinį, turimas mintyje informacijos paskelbimas *papildomai* ir kituose informacijos šaltiniuose, todėl būtų tikslinga taip ir įrašyti. Be to, šiame punkte siekiant aiškumo siūlome įsivesti trumpinį „Valstybės tarnybos valdymo informacinė sistema“, kuris atitiktų kitose Aprašo punktuose, pavyzdžiui, 5, 8, 10 ir kt. punktuose, vartojamą sutrumpintą nuostatą.

4. Siekiant dėstymo nuoseklumo, Projekto 1.2.4 papunktyje keičiamo Aprašo 6.5 papunkčio nuostatoje, paskutiniąją aplinkybę siūlytume formuluoti esamuoju laiku „nepateikia“, „neatitinka“, „teigiamai atsako“ ir pan.

5. Projekto 1.2.7 papunktyje siūlome tikslinti keičiamą Aprašo 18 punkto nuostatą, įvertinant tai, kad sudaromas neaiškumas dėl nuostatos „vertinami daugiau nei vienu pretendentų atrankos būdu“ taikymo Aprašo 4 punkte nurodyto atrankos būdo „testas žodžiu ir raštu“ atveju bei netapačių nuostatų „atrankos būdo“ ir „vertinimo būdo“ santykio. Siūlytina Aprašo 18 punkto nuostatą derinti su Aprašo 4 punkte nustatomu reguliavimu, įvertinant galimybę nustatyti pretendentų vertinimą per kelis etapus. Taip pat siūlome papildomai pagrįsti poreikį keisti pretendentų vertinimo balų skaičių (vietoj 6 nustatyti 7), įvertinant ir tai, kad pagal galiojantį reguliavimą, vykdant valstybės tarnautojų atrankas, tarnautojų pretendentų vertinimą komisijoje laimi daugiausia balų, bet ne mažiau kaip 6 balus, surinkęs pretendentas, o pretendentais į įstaigos vadovo, įstaigos vadovo pavaduotojo ir įstaigos padalinio vadovo pareigas laikomi 2 daugiausiai konkurse balų, bet ne mažiau kaip 6 balus, surinkę pretendentai (Nutarimo Nr. 1176 51 punktas).

6. Projekto 1.2.8 papunktyje keičiamą Aprašo 19 punkto nuostatą siūlome tikslinti, nes manome, kad aiškiai neapibrėžus pakartotinio pretendentų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams vertinimo procedūros pretendentams surinkus vienodą balų skaičių, tokio reikalavimo dėl pakartotinio vertinimo nustatymas tampa netikslingu (pretendentų atitiktis kvalifikaciniais reikalavimams vertinama priėmus dokumentus), be to, ir laisvai interpretuojamu ir nevienodai taikomu. Siekiant reguliavimo aiškumo, būtų tikslinga nustatyti, kokiais kriterijais vadovaujantis pretendentams surinkus vienodą balų skaičių būtų teikiamas prioritetas, pavyzdžiui, vertinamos papildomos kompetencijos, kai yra patvirtinantys dokumentai, pirmenybė didesnę įvertinimą gavusiam testo žodžiu (pokalbio) metu ar pan.

7. Projekto 1.2.8 papunktyje keičiamo Aprašo 19 punkto formuluotėje turėtų būti nuosekliai atsisakoma veiklos programų vertinimo.

8. Siūlome įvertinti, ar Projekto 1.2.10 papunktyje neturėtų būti nustatytas asmens duomenų tvarkymo tikslas (pavyzdžiui, nustatyti konkurse siekiančius dalyvauti asmenis) ir pagrindas juos tvarkyti (Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu).

9. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto 1.3.1. papunktyje teikiamas Pareigybių, dėl kurių rengiamas konkursas, sąrašo (toliau – Sąrašas) pakeitimas, nustatantis, kad konkursas organizuojamas darbuotojams vykdantiems viešojo administravimo funkcijas, išplečia galiojantį pareigybių, dėl kurių rengiamas konkursas, sąrašą, o taip pat sudaro neaiškumą dėl šios nuostatos taikymo, nes nereglamentuoja, koks subjektas nustatytų ar kokiais teisės aktais būtų apibrėžtas

konkrečių pareigybių priskyrimas viešojo administravimo funkcijų vykdymui, nors toks pareigybių skirstymas ir būtų esminis sprendžiant konkurso rengimo klausimą praktikoje. Be to, tikslinga būtų įvertinti, ir kitų Sąrašo papunkčių (pavyzdžiui, 2.4.5, 2.4.9, 2.4.11) santykį su vertinama 1.3.1 papunkčio nuostata, pavyzdžiai, tais atvejais, kai įstaigų, kurioms įstatymais suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, vidaus administravime dalyvautų asmenys, atliekantys funkcijas susijusias su personalo valdymu (personalo administratoriai), dokumentų valdymu, vykdytų administracinį reglamentavimą (teisininkai), vykdytų įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolę (vidaus auditoriai) ir pan.

10. Projekto 1.3.4 papunktyje teikiamas Sąrašo 3 punkto pakeitimas tikslingas, nes siūlomi pakeitimai stokoja aiškumo bei pagrįstumo. Projekto 3.1.1 papunktyje nenurodant, kad darbuotojo darbo santykiai tęsiasi nekeičiant darbo sąlygų, išlieka aktuli Teisingumo ministerijos bei Vidaus reikalų ministerijos teikta pastaba dėl siūlomo reguliavimo tikslingumo ir atitikimo Darbo kodekso 51 straipsnio reguliavimui. Taip pat siūlome papildomai įvertinti bei pagrįsti Sąrašo 3.2 papunktyje teikiamą reguliavimą, pagal kurį sudaroma galimybė, pavyzdžiui, į struktūrinio padalinio vadovus be konkurso perkelti įstaigų vadovus, įstaigų vadovų pavaduotojus (beje, nenurodant ar tos pačios įmonės ar įstaigos) ir pan. Pastebime, kad toks reguliavimas mažintų valstybės ir savivaldybių įmonių bei kitų valstybės ir savivaldybių įstaigų bei viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra valstybė ar savivaldybė, veiklos organizavimo skaidrumą, neužtikrintų jų veiklai taikomo viešumo principo reikalavimų, nesuderinamas ir su konkursų organizavimo tikslu, kad į pareigas, įskaitant vadovaujančias, kurioms keliami didesni reikalavimai, būtų atrenkami tinkamiausi ir profesionaliausi darbuotojai.

11. Siūlome tikslinti Projektą teisės technikos aspektu, peržiūrint 1 punkto ir jo papunkčių numeraciją (praleistas 1.1 papunktis).

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė